

ВТОРОЙ ТУР
9-11 класс
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ
ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ
Максимальная оценка – 50 баллов
Материалы для жюри.

Введение и заключение (до 15 баллов).

Основные критерии оценивания:

1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.

4 балла за внятное объяснение без демонстрации особой личной заинтересованности.

3 балла за формальное объяснение в неск. предложениях.

1-2 балла за одну фразу (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен).

0 баллов нет объяснения.

Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д. – поднимается в идеале **4 проблемы**).

4 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем. Задачи работы сформулированы менее четко, часто описательно.

3 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем или за сформулированные задачи без привязки к высказыванию.

1-2 балла есть недопонимание смысла высказывания в отдельных его частях, задачи работы не выделены.

0 балла постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует. **Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.**

2. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 проблемы – 4 вывода (плюс 1 балла за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

3. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

Каждая из 4-х выделенных проблем может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных проблем «работают» «старые критерии»:

1. грамотность использования исторических фактов и терминов;

2. – аргументированность авторской позиции.

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на

существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 10 баллов – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всей работы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

8-9 баллов - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках без указаний на конкретные работы. Либо 2-3 позиции с указанием. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

6-7 баллов – участник знает неск. позиций в общих чертах (есть такая точка зрения, есть другая – по образцу ЕГЭ часть С). Использует историографию или источники хотя бы разово в своей аргументации.

3-5 баллов – Приведенные цитаты не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы.

2 балла – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

Рекомендации для написания основной части (раскрытие основных проблем) по предложенным темам

Задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. Естественно, могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

1. «На основах, заложенных Владимиром, Ярослав завершил строение Киевского государства. Он правит подвластными городами, заново стягивая власть над всей Русью к

киевскому центру. Таким же завершителем организации Киевского государства выступает Ярослав и в церковных делах» (А.Е. Пресняков)

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с деятельностью Владимира по организации государства.
- привести основные факты, связанные с деятельностью Ярослава по организации государства.
- рассмотреть вопрос о роли Ярослава как организатора церковной жизни Руси.
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – действительно ли Ярослав завершил строение Киевского государства.

2. «Калита умел воспользоваться обстоятельствами, тем, что приготовлено было для Москвы Даниилом и Юрием, дал современникам почувствовать первые добрые следствия единовластия и потому перешел в потомство с именем первого собирателя русской земли» (С.М. Соловьев).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с деятельностью Даниила Александровича и Юрия Даниловича по возвышению Москвы
- привести основные факты, связанные с деятельностью Ивана Калиты по укреплению единовластия и собиранию земель
- поставить вопрос о преемственности в политике первых московских князей и Ивана Калиты
- рассмотреть вопрос о соотношении благоприятных обстоятельств и других факторов, повлиявших на политику Калиты.

3. «Внешнее международное положение государства существенно изменилось под действием Смуты, стало несравненно тяжелее прежнего... Новая династия дурно начинала: она не только отказалась от национального дела старой династии, но и растеряла многое из того, что от нее унаследовала» (В.О. Ключевский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать международное положение России накануне Смуты
- ответить на вопрос: как повлияли на изменение международного положения России основные события Смуты
- ответить на вопрос: в чем же состояло «национальное дело» старой династии

- поставить вопрос о преемственности (или отсутствии таковой) во внешней политике Романовых и Рюриковичей.

4. «Объективно его (Павла) политика действительно означала ущемление дворянства, наступление на те его права, которые оно завоевало в нелегкой борьбе с государством на протяжении послепетровского времени. Она покушалась на статус дворянства, была попыткой вернуть его к состоянию времени Петра Великого» (А.Б. Каменский)

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать положение дворянства при Петре I
- привести основные факты борьбы дворянства за свои права в XVIII в.
- привести основные факты, связанные с дворянской политикой Павла
- дать оценку этой политике с целью ответить на вопрос: насколько политика Павла покушалась на статус и права дворянства?

5. В первое десятилетие царствования императора Александра I была проведена серия преобразований.... Можно спорить о степени радикальности и последовательности этих преобразований и мер, но вряд ли правомерно, как ранее утверждалось, считать это лишь «заигрыванием с либерализмом» (В.А. Федоров).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с преобразованиями первого десятилетия царствования Александра I
- дать оценку этим преобразованиям с точки зрения их «радикальности»
- дать оценку этим преобразованиям с точки зрения их «последовательности»
- раскрыть содержание термина «либерализм» («либеральный») применительно к началу XIX в. с целью ответить на вопрос: перед нами действительно либеральные реформы или же «заигрыванием с либерализмом»?

6. «В том, что Николай I был непосредственным инициатором дипломатических заявлений и действий, приведших к Крымской кампании, не может быть сомнений. Царизм начал и он же проиграл эту войну, обнаружив свою несостоятельность в дипломатии, в организации обороны государства, страдавшего от технической отсталости и последствий крепостничества» (Е.В. Тарле)

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с Крымской войной
- показать роль Николая в развязывании войны

- показать, действительно ли режим Николая был несостоятелен в указанных областях
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – можно ли сказать, что только царизм начал войну?

7. «Царский манифест 17 октября 1905 года, при сложившемся к тому времени соотношении общественно-политических сил в стране был пределом уступок самодержавной власти российскому обществу» (С.В.Тютюкин).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать обстановку, сложившуюся в стране к октябрю 1905 г.
- показать соотношение общественно-политических сил в стране к октябрю 1905 г.
- проанализировать содержание Манифеста 17 октября 1905 года.
- соотнести обстановку с содержанием Манифеста, чтобы ответить на вопрос – можно ли манифест «пределом уступок самодержавия обществу»?

8. «Февральская революция была стихийным взрывом масс, приведенных в отчаяние лишениями военного времени и явным неравенством распределения тягот войны. Революцию приветствовали и использовали широкие слои буржуазии, потерявшие веру в систему правления и особенно в царя» (М.Карр).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с Февральской революцией
- рассмотреть вопрос о роли войны и ее тягот в формировании революционной ситуации
- показать, почему именно буржуазия приветствовала революцию
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – можно ли сказать, что Февральская революция была стихийным взрывом масс?

9. «Падение Берлина было важнейшим событием завершающего этапа войны с фашистской Германией. Германская военная машина была уничтожена, гитлеровское государство распалось. Водружение советского Красного знамени над Берлином было воспринято всем свободолюбивым человечеством как символ поражения фашизма» («История Великой Отечественной войны советского народа»).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с завершающим этапом войны
- рассмотреть вопрос о степени важности Берлинской операции
- показать, насколько Берлинская операция повлияла на распад рейха и ослабление германской армии

- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – действительно ли падение Берлина было воспринято в мире как символ поражения фашизма?

10. «Брежнев отбросил хрущевские метания, грозившие гибелью советской державе. Он пытался продолжить лучшее, что осталось от его предшественников – державную мощь, космос, прославление страны во всем. Но он именно «продолжал», а не создавал новых идей и не искал новых сил. (С.С. Семанов).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с политикой Брежнева
- рассмотреть, действительно ли Брежнев откинул хрущевские метания
- показать, каким образом Брежнев явился продолжателем своих предшественников
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – действительно ли Брежнев не создал новых идей?