

**ВТОРОЙ ТУР**  
**9 класс**  
**ВТОРАЯ ЧАСТЬ**  
**ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ**  
Максимальная оценка – 50 баллов  
**Материалы для жюри.**

**1. Постановка проблемы (до 10 баллов).**

Объясните, почему именно в XVI веке вопрос о церковном землевладении обретает особую остроту.

Могут быть высказаны следующие соображения.

**А.** В XVI веке окончательно закрепляется служилый характер светского землевладения, как поместного, так и вотчинного. Могут быть употреблены упрощенные формулировки, свидетельствующие о понимании участником того, что земля - важнейший ресурс, которым государство рассчитывается за службу с дворянством. Может быть упомянуто Уложение о службе 1555 г. – «со ста четей доброй угожей земли человек на коне», вне зависимости от формы держания. Участник должен обязательно понимать, что церковная земля – земля неслужилая. Поскольку земельный фонд, находившийся в руках царя, был ограничен, то дальнейшее расширение церковного землевладения могло происходить только в ущерб служилому землевладению, что могло привести к ослаблению обороноспособности государства.

Желательно понимание того, что с конца XV в. начинает формироваться поместная система, поэтому правительство остро нуждается в свободных землях для раздачи *(до 5 баллов)*.

**Б.** Церковь скопила земельные богатства благодаря тому, что многие поколения вотчинников жертвовали и завещали монастырям свои земли «на вечный помин души». Нарушить это право землевладельцев было очень непросто *(до 3 баллов)*.

**В.** Постановка владений монастырей и кафедр под контроль власти было важным для укрепления власти московских государей. Должно быть понимание, что церковь, сыгравшая исключительную роль в объединении страны, в XIV-XV вв. обладала значительной самостоятельностью, опирающейся на большие и продолжающие расти владения. Чтобы ограничить эту самостоятельность, московские государи должны были поставить процесс этого роста под свой контроль, лишение же церкви недвижимого имущества и перевод ее на государево жалованье лишали церковь экономической самостоятельности и ставили ее под полный контроль государственной власти *(до 2 баллов)*.

**2. Характеристика источников (до 5 баллов).**

Оценка возможностей, которые они дают для освещения проблемы.

Участник должен охарактеризовать оба текста. Должно быть показано, документы существенно отличаются. В первом случае перед нами полемическое произведение, вышедшее из церковной среды, враждебно относившейся к замыслам Ивана III; во втором – официальный документ, принятый Земским собором вместе с Освященным собором и выражавший, таким образом официальную позицию как светских, так и церковных властей.

Участник должен аргументированно показать, что в совокупности эти известия дают возможность судить об основных этапах правительственной политики в данном вопросе.

### **3. Изменения в законодательном регулировании церковного землевладения (до 16 баллов).**

Сравните, какие предложения делаются верховной властью? Почему в первом случае они не были реализованы, а во втором – были? Как можно связать эти изменения с событиями русской истории XVI века?

*Участник должен верно понять и последовательно изложить историю борьбы вокруг законодательного регулирования церковного землевладения. Если нет четкого разделения на подпункты – за весь раздел не выше 6 баллов. Высшие баллы следует ставить в том случае, если события этой борьбы корректно увязаны с событиями русской истории XVI века.*

**А.** В начале XVI в. Иван III предложил максимально радикальное решение проблемы – конфискация церковных земель с переводом церкви на государственное содержание («митрополита же, и владык и всех монастырей из своей казны деньгами изволити и хлебом изоборочити из своих житниц»). Столкнувшись с сопротивлением, власть была вынуждена отказаться от этих замыслов (*до 4 баллов*).

Эти события должны быть поставлены участником в контекст общего усиления власти московских государей при Иване III. Хорошо, если участник свяжет их с конфискациями церковных земель в Новгородской земле после ликвидации независимости (слова архиеп. Геннадия «аз бо ограблен уже прежде сего»). Приветствуется понимание того, что в стране в этот период продолжали существовать уделы, и Иван III все еще нуждался в поддержке церкви для борьбы с ересями и с феодальной раздробленностью (*до 4 баллов*).

**Б.** К концу XVI в. планы московских государей о секуляризации церковных владений так и остались нереализованными. Ограничивается лишь дальнейший рост церковных владений. В то же время о секуляризации владений, уже принадлежащих монастырям, речь не идет.

Приговор 1581 г. полностью запрещает монастырям и кафедрам расширять свои владения как путем получения на помин души, так и путем покупки или «заклада». Правительство идет на нарушение древнего права завещателя передать свои вотчины в монастырь на вечный помин души («в большие монастыри, где вотчины много, вперед вотчин не давати; а которая будет вотчина и написана, ино ее в поместной избе не записывати, а отдавати ее роду и племени служилым людям, чтоб в службе убытка не было, и земля бы из службы не выходила»). В данном случае интересы службы правительство ставит выше, чем частные интересы отдельного служилого человека (завещателя). Хорошо, если участник заметит продолжение тенденции, наметившейся при Иване III: царь не желает, чтобы церковь получала земли, поэтому взамен земель вотчин служилые люди могут передавать церкви деньги, вырученные от их продажи. Сами вотчины должны остаться в руках светских владельцев (*до 4 баллов*).

Это может быть увязано с усилением царской власти в период Ивана IV. В частности, в связи с опричниной. Может быть также сказано, что события опричного времени (в частности, гибель митр. Филиппа) ослабили независимость и политическое могущество церкви. Ограничения церковного землевладения должны быть связаны с тяжелыми поражениями последнего периода Ливонской войны (угрозы «от Турского, и от Крымского, и от Нагай, и от Литовского короля, с ним же совокупшеся ярым образом Польша, Угры, Немцы Лифлянские и другие Свейские») (*до 4 баллов*).

### **4. Сторонники и противники изменений (до 14 баллов).**

С помощью документов покажите, как меняется состав сторонников этих законов в течение века? Каковы были их аргументы? Подумайте, какие силы в обществе могли быть их противниками?

*Участник должен разбирать документы последовательно, сопоставляя их и выявляя происходившие изменения. Если этого нет, вопрос разбирается «в общем» и события разных периодов смешаны, за раздел не следует ставить баллы выше 6.*

При Иване III стремление великого князя к секуляризации одобряет незначительная часть элиты. Современник считает, что его действия порождены жадностью: «села поимати и вся к своим соединити». Даже среди его собственных сыновей нет единого мнения по этому вопросу. Князь Василий (будущий Василий III) и Дмитрий Угличский одобряют позицию своего отца, князь Юрий Дмитровский не выказывает поддержки. За секуляризацию выступают дьяки введенные — руководители государственных ведомств, чье благосостояние зависит от воли великого князя, но это очень слабая в политическом отношении социальная прослойка, на которую Иван III не может опереться. Из церковных деятелей на стороне реформы выступают Нил Сорский и его последователи (нестяжатели), но они поддерживают власть не из политических соображений, а из идейных. Приговор 1581 г. декларирует всеобщую (хотя, возможно, и не совсем добровольную) поддержку новшеств *(до 6 баллов)*.

### **Могут быть сделаны важные дополнительные наблюдения.**

Секуляризация была немыслима без поддержки Боярской думы. Очевидно, Иван III этой поддержкой не обладал, так как ограничение права вотчинников распоряжаться землями затрагивало интересы боярства. Только «тферския земли боярин» Василий Борисов явно высказывается в пользу нововведений. В 1581 г. приговор подписали «все бояре» - единство светской элиты в этом вопросе к данному моменту достигнуто.

Против реформы особо активно высказываются митрополит московский и всея Руси Симон, новгородский архиепископ Геннадий, вся верхушка церкви. Несмотря на свой страх перед великим князем, митрополит отстаивает права церкви владеть землями и селами, опираясь на старинные традиции («аз убо сел Пречистыя церкви не отдаю, ими же владели прежний митрополиты и чюдотворцы Петр и Алексей»). Приговор 1581 гг. принят по соглашению с церковью (хотя и под давлением светской власти) и утвержден высшим церковным органом - Освященным собором *(до 4 баллов)*.

В «Слове ином» основными авторами реформы выступают нестяжатели, считающие, что «не достоин чернецем сел имети». Аргумент об общественной необходимости ограничения церковного землевладения не звучит. Приветствуется понимание сущности спора и позиций нестяжателей и иосифлян. В Приговоре 1581 г. он становится основным, подчеркивается, что оборона государства в сложившихся обстоятельствах не менее важна для сохранения православия, чем молитвы церкви. Для убедительности перечислены многочисленные враги Русского государства и православия («сии все совокупишася дивии звери, роспылахуса гордостию дмящеса, хотяту потребити православие»).

Еще один абсолютно новый аргумент — утверждение о бесполезности и даже вредности церковного землевладения для государственных нужд («села и пожни, и иная земленая угодья, еже по священным епископьям и святым монастырем в пустошьях изнуряются»), соединенное с критикой монастырских порядков («ради пьянственного и непотребного слабого жития») *(до 4 баллов)*.

### **5. Выводы (до 5 баллов).**

Сформулируйте их и объясните, что Ваши наблюдения дают для понимания эволюции отношений церкви и власти, логики развития церковного и служилого землевладения.

Жюри должно оценить глубину полученных выводов и ясность формулировок.

Должны быть показаны этапы и объяснена суть происходивших изменений. Участник должен связать изменения с событиями политической истории XVI в. и с растущей зависимостью церкви от светской власти, подчинением церковных интересов общегосударственным.